

T.C.
DANIŞTAY
DÖRDÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/2036
Karar No : 2010/1539

Temyiz Eden : Sincan Vergi Dairesi Müdürlüğü/ANKARA

Karşı Taraf : Ankara Sanayi Odası 1. Organize Sanayi Bölgesi

Vekili : Av.Serdar Özersin - Av.Duygu Bahadır

Karanfil Sok. No:11/17-18 Kızılay/ANKARA

İstemin Özeti : Davacı tüzel kişiliğın sahip olduğu gayrimenkulleri kiraya verdiği, kiraya verme işteiminin iktisadi işletme oluşturduğu ileri sürülerek 1.1.2003 tarihinden itibaren kurumlar vergisi mükellefiyeti tesis edilmesine ilişkin 7.3.2008 günlü ve 7315 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle dava açılmıştır. Ankara 1.Vergi Mahkemesinin 22.12.2008 günlü ve E:2008/575, K:2008/1906 sayılı kararıyla; 4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Kanununun 12/h maddesinde, bölge ortak mülkleri kira ve hizmet gelirlerinin organize sanayi bölgelerinin gelirleri arasında sayıldığı, aynı Kanun'un 21 inci maddesinde ise Organize Sanayi Bölgesi Tüzel Kişiliğinin bu Kanunun uygulanması ile ilgili işlemlerde her türlü vergi, resim ve harçtan muaf olduğunun hükme bağlandığı, 4562 sayılı Kanun kapsamında kurulan ve faaliyette bulunan davacının anılan Kanunun 21 nci maddesi kapsamında vergi, resim ve harçtan muaf olduğu, vergi hukukunda muafiyetin kişileri, istisnanın ise verginin konusunu vergi kapsamı dışına çıkaran vergi bağıışıklığı olarak tanımlandığı gerekçesiyle dava konusu mükellefiyet tesisine ilişkin işlemin iptaline karar verilmiştir. Davalı İdare davacının sahip olduğu gayrimenkullerin kiraya verilmesi işleminin iktisadi işletme oluşturduğunu ileri sürerek kararın bozulmasını istemektedir.

Savunmanın Özeti : Yasal dayanaktan yoksun bulunan temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

Tetkik Hakimi Faruk Aslan'ın Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, temyize konu mahkeme kararının bozulmasını sağlayacak nitelikte bulunmadığından temyiz isteminin reddi gerektiği düşünölmektedir.

Danıştay Savcısı Gülsen Bişkin'in Düşüncesi : İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünölmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
DÖRDÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/2036
Karar No : 2010/1539

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Dördüncü Dairesince, dava dosyası tekemmül ettiği için davacının yürütmenin durdurulması isteminin incelenmesine gerek görülmemeyerek işin esası incelenip gereği görüldü:

Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar, bozulması istenilen kararın dayandığı gerekçeler karşısında, yerinde ve kararın bozulmasını sağlayacak durumda görülmemiştir.

Bu nedenle, temyiz isteminin reddine, Ankara 1.Vergi Mahkemesinin 22.12.2008 günlü ve E:2008/575, K:2008/1906 sayılı kararının onanmasına 25.3.2010 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
M.Engin Kumrulu	Serap Aksoylu	Z.Nurhan Yücel	F.Anıl Genç	M. Fatih Hacı

