

**YCGK**

Esas : 2022/222

Karar : 2022/836

Tarih : 27.12.2022

**MAL BİLDİRİMİNDE BULUNULMAMASI**

Ceza Genel Kurulunca sanık hakkında haksız mal edinme suçundan kurulan beraat hükmünün isabetli olup olmadığına ilişkin temyiz incelemesi yapılacaktır.

5549 Sa.Ka.19

3628 Sa.Ka.1, 4, 13, 17

82An.38

Yargıtay

**YARGITAY CEZA GENEL KURULU KARARI:**

Kararı veren

Yargıtay Dairesi : Ceza Genel Kurulu

Mahkemesi :Ceza Dairesi

Sayısı : 4-1

Sanık ...'in 3628 sayılı Mal Bildiriminde Bulunulması, Rüşvet ve Yolsuzluklarla Mücadele Kanunu'nda düzenlenen haksız mal edinme suçundan beraatine ilişkin ilk derece mahkemesi sıfatıyla yargılama yapan Yargıtay 7. Ceza Dairesince verilen 16.02.2022 tarihli ve 4-1 sayılı hükmün, katılan ... vekili tarafından temyiz edilmesi üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının "Onama" istemli 07.04.2022 tarihli ve 53358 sayılı tebliğnamesi ile Yargıtay Birinci Başkanlığına gönderilen dosya, Ceza Genel Kurulunca değerlendirilmiş ve açıklanan gerekçelerle karara bağlanmıştır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA****CEZA GENEL KURULU KARARI**

Temyiz incelemesi yapan Ceza Genel Kurulunca dosya incelenip görüşülerek gereği düşünüldü:

Ceza Genel Kurulunca sanık hakkında haksız mal edinme suçundan kurulan beraat hükmünün isabetli olup olmadığına ilişkin temyiz incelemesi yapılacaktır.

İncelenen dosya kapsamından;

Ankara Emniyet Müdürlüğüne 21.10.2014 tarihinde "haramlokmayediniz @hotmail.com" hesabından gönderilen e-mail ihbarında; "Artık yeni bir sayfa açıldığına göre ben de bir ihbarda bulunmak istiyorum. Yeni organize şube polislerinin bu olayın üzerine gideceğine eminim, çünkü yıllar önce bu konuyu yazdığımda kimse ilgilenmemişti. 17 Aralıktan önce organize şubede çalışan polisler amiyane tabirle malı götürdü ve kimse onlara dur demedi, polis müdürleri ... .., ... İleri, polisler .., ... .. ve daha birçoğu çalıştıkları yerin, mevkinin, makamın gücünü kullanarak kendilerine normalde hiç yapamayacakları küçük servetçikler yaptılar. ...., İleri, ... , ...'daki arsaları tercih etti, .... ve .... da ... tarafındaki arsaları, bu polisler konumlarını kullanarak her yoldan haksız kazanç elde ettiler. Bunların ve eş, çocuk anne baba gibi yakınlarını araştırırsanız aynı dönemde ne kadar arsa (Arsaların büyüklüklerine dikkat edilsin lütfen.) alındığı anlaşılır. Ayrıca bu arsaların belediye rayiç değerlerine bakılmasın, arsa sahibine ödenen miktar araştırılırsa olayın ekonomik büyüklüğü de anlaşılır. Hatta bu şahısların ve ailelerinin geriye dönük banka mevduat hareketlerine de bakılır ve bu tarihlerin hangi olaylarla çakıştığı da araştırılırsa paranın ya da arsa rantının kaynağı da ortaya çıkar diye düşünüyorum." şeklinde ifadelere yer verildiği,

Bu mail üzerine Ankara Cumhuriyet Başsavcılığınca adı geçen şahıslarla ilgili soruşturmaya başlanarak Mali Suçları Araştırma Kurulundan bu şahıslar ile 1. ve 2. derece yakınlarının incelenmesinin talep edildiği, MASAK tarafından düzenlenen 23.02.2015 tarihli ve 2015/MAR.55/1 sayılı raporda; Ahmet Kürşat Pek'in babası olan sanık ... diğer şahıslarla ilgili Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 31.12.2014 tarihli ve 2014/162449 sayılı yazısına istinaden 5549 sayılı Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Hakkında Kanun'un (mülga) 19/1-h maddesi uyarınca yapılan analiz çalışması yapıldığı, bu çalışma

sonucunda tespit edilen verilerin herhangi bir görüş bildirilmeden rapor hâlinde savcılığa gönderildiği, (diğer MASAK raporlarıyla birlikte değerlendirilen) anılan rapora göre;

Sanık ...'in Vali olarak Temmuz 2014'te 7.288,72 TL maaş aldığı, gayrimenkul işlemlerine ilişkin VEDOP kayıtlarının incelenmesinde sanığın 1998-2014 tarihleri arasında gerçekleştirdiği gayrimenkul işlemlerinin;

Maltepe Tapu Sicil Müdürlüğünde, 3459 yevmiye numarasıyla, .... isimli şahsa, 12.06.1998 tarihinde, 500,00 TL tutarında kat irtifakı satımı, Sivas Tapu Sicil Müdürlüğünde, 8039 yevmiye numarasıyla, ... isimli şahsa, 24.11.2006 tarihinde, 12.000,00 TL tutarında kat mülkiyeti satımı, 453 yevmiye numarasıyla, Suna Kantar isimli şahsa, 23.01.2007 tarihinde 11.050,00 TL tutarında kat irtifakı satımı, 10945 yevmiye numarasıyla, Nami Şahin isimli şahsa, 26.06.2012 tarihinde 68,75 TL tutarında arazi satımı, 1461 yevmiye numarasıyla, Saim Darendeli isimli şahsa, 07.05.2010 tarihinde 375,00 TL tutarında arazi satımı, 1461 yevmiye numarasıyla, .... isimli şahsa, 07.05.2010 tarihinde 62,50 TL tutarında arazi satımı, Çankaya Tapu Sicil Müdürlüğünde, 24995 yevmiye numarasıyla, ... isimli şahsa, 05.12.2008 tarihinde 25.000,00 TL tutarında kat irtifakı satımı, 12299 yevmiye numarasıyla, İlay Pek isimli şahsa, 07.03.2014 tarihinde 87.000,00 TL tutarında kat mülkiyeti satımı, Sivas Tapu Sicil Müdürlüğünde, 1282 yevmiye numarasıyla, Musa Buldukoğlu isimli şahıstan, 25.05.1998 tarihinde 1.210,00 TL tutarında (diğer) alım, 4505 yevmiye numarasıyla, Duran Kaygıner isimli şahıstan, 28.12.2001 tarihinde 1.500,00 TL tutarında (diğer) alım, Çankaya Tapu Sicil Müdürlüğünde, 6613 yevmiye numarasıyla, Bünyamin Altuntaş isimli şahıstan, 21.04.2006 tarihinde 22.500,00 TL tutarında kat irtifakı alımı, 363 yevmiye numarasıyla, ... isimli şahıstan 09.01.2009 tarihinde; 34.000 TL, 100 TL, 250 TL, 250 TL, 350 TL, 100 TL, 250 TL, 250 TL, 350 TL, 100 TL, 250 TL tutarlarında kat mülkiyeti, Çankaya Tapu Sicil Müdürlüğünde, 363 yevmiye numarasıyla, ... Umut Saltık isimli şahıstan 09.01.2009 tarihinde; 34.000 TL, 100 TL, 250 TL, 250 TL, 350 TL, 100 TL, 250 TL, 250 TL, 350 TL, 100 TL, 250 TL tutarlarında kat mülkiyeti alımı, 45099 yevmiye numarasıyla, 15.08.2013 tarihinde; ... isimli şahıstan, 8.333,33 TL ve ... isimli şahıstan, 5.000 TL tutarında kat mülkiyeti alımları, ... isimli şahıslardan ayrı ayrı 13.333,33 TL tutarında kat mülkiyeti alımları yaptığı,

Sanığın eşi ....'in Sivas Tapu Sicil Müdürlüğünde, 8039 yevmiye numarasıyla, .... isimli şahsa, 24.11.2006 tarihinde, 12.000 TL tutarında, kat mülkiyeti satımı, 453 yevmiye numarasıyla, Suna Kantar isimli şahsa, 23.01.2007 tarihinde 11.050 TL tutarında kat irtifakı satımı, 12741 yevmiye numarasıyla, ... ve ... isimli şahıslara 23.07.2012 tarihinde, 216,67 TL tutarında ayrı ayrı arazi satımı yaptığı, 1282 yevmiye numarasıyla, Musa Buldukoğlu isimli şahıstan, 25.05.1998 tarihinde 1.210 TL tutarında (diğer) alım, 2625 yevmiye numarasıyla, ... isimli şahıstan 15.10.1999 tarihinde, 20 TL tutarında kat mülkiyeti alımı, 4505 yevmiye numarasıyla Duran Kaygıner isimli şahıstan 28.12.2001 tarihinde, 1.500 TL tutarında (diğer) alım, Çankaya Tapu Sicil Müdürlüğünde, 2406 yevmiye numarasıyla, 08.02.2007 tarihinde, 3.500 TL tutarında; , ... , ... .... ve ... isimli şahıslardan ayrı ayrı kat irtifakı alımı yaptığı,

Sanığın Sivas Merkez Çayboyu Mahallesinde, 2011 yılında miras yoluyla edindiği, 5553 ada 86, 72, 70, 77, 81 parsel numaralı bahçe, 5553 ada 282, 43, 92, 52, 137, 127, 328 parsel numaralı tarla, 5543 ada 54 parsel numaralı ev, ahır ve arsa, 5553 ada 60 parsel numaralı arsa, 5553 ada 63 parsel numaralı ev, 5557 ada 199 parsel numaralı ağaçlı çayırılık, Kolluca köyünde 2015 yılında edindiği 101 ada; 429, 488, 448, 447, 442, 633, 531, 457, 474 parsel numaralı tarla, 109 ada 43 parsel numaralı tarla, Ankara ili, Çankaya ilçesi, Öveçler Mahallesinde; 7486 ada 26 parsel numaralı 11 parça kargir apartman (2009 yılında edindiği A Blok 6. Kat (hisse %100), 2015 yılında edindiği 3 ayrı A Blok Bodrum kat (hisse %0,87), B Blok zemin, 3 ayrı Bodrum kat (hisse %0,87), C blok zemin, 2 ayrı bodrum kat (hisse %0,87), 2014 yılında edindiği 27752 ada, 4 parsel numaralı apartman-beton (hisse %100) sahibi olduğu, sanığın eşi ...'in Ankara ili, Çankaya ilçesi, Öveçler'de 27756 ada, 6 parsel numaralı apartman-beton, Sivas ili, Merkez ilçesi, Çayyurt Mahallesinde 2802 ada, 6 parsel numaralı arsa sahibi olduğu,

Sanığın toplam gayrimenkul alım bedelinin 177.709,98 TL, toplam gayrimenkul satım bedelinin ise 136.056,25 TL olduğu, sanığın eşi Ayfer Pek'in ise toplam gayrimenkul alım bedelinin 23.730,00 TL, toplam gayrimenkul satım bedelinin ise 23.700,01 TL olduğu, sanığın 01.04.2014 tescil tarihli 06 FF 3180 plakalı, 2014 model Volkswagen Passat marka otomobilinin olduğu, 2006 ila 2015 yıllarına ilişkin olarak yapılan Merkezi Kayıt Kuruluşu (MKK) sorgulamasında, sanığın 2012-2015 yılları arasında Türkiye Vakıflar Bankası aracılığıyla işlem yaptığı, bu dönemde hesabındaki mülkiyet portföy tutarının (hesap bakiyesinin) 324.841,00 TL olduğu, 2011-2014 yılları arasında göndericisi olduğu toplam EFT işlem tutarının 38.976,60 TL olduğu, sanığın 2011 yılında 68.538,50 TL, 2012 yılında 121.561,11 TL, 2013 yılında 92.692,24 TL ve 2014 yılında 744.194,14 TL olmak üzere toplam 1.026.985,99 TL havale aldığı; 2011 yılında 9.603,00 TL, 2012 yılında 17.581,00 TL, 2013 yılında 6.600,00 TL ve 2014 yılında

667.241,42 TL olmak üzere toplam 701.025,42 TL havale gönderdiği, Vakıflar Bankasında banka bonusu, tahvil ve bono fonu, likit fon sahibi olduğu, ayrıca mevduat hesaplarında bulunan gün sonu tutarının ulaştığı en yüksek bakiye tutarlarının da gösterildiği, aynı paranın hesaplar arasında transfer edilmiş olabileceğinden bu tutarların net mal varlığını yansıtmadığının belirtildiği,

Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 18.05.2015 tarihli ve 2014/162449 sayılı yazısında sanığın da aralarında bulunduğu 18 şahısla ilgili çalışma yapılmasının talep edilmesi üzerine MASAK tarafından düzenlenen 19.08.2015 tarihli ve 2015/MAR.55/2 sayılı raporda; 1998 yılı öncesi edinilenler dahil olmak üzere rapor tarihi itibarıyla sahip olduğu, geçmişte alıp sattığı gayrimenkuller, mevcut ve devrettiği araç bilgileri, mevduat hesaplarının gün sonu tutarının ulaştığı en yüksek bakiye tutarları ve banka hesaplarında görülen en yüksek işlem ve bakiye tutarları gibi bilgilerin yer aldığı, (23.02.2015 tarihli raporda yer almayan tespitler belirtilmiştir.) banka hesabına/hesaplarına 2004 ila 2013 yıllarında maaş, huzur hakkı ve diğer ödemeler kapsamında toplam 703.968,26 TL yatırıldığı, 1999 model Renault Megane marka aracın 14.08.1998 tarihinde tescil, 19.09.2000 tarihinde terk, 2001 model Renault Megane marka aracın 05.09.2000 tarihinde tescil, 23.10.2003 tarihinde terk, 2004 model Renault Megane marka aracın 22.03.2004 tarihinde tescil, 16.05.2008 tarihinde terk, 2008 model Renault Laguna marka aracın 01.04.2008 tarihinde tescil, 15.02.2011 tarihinde terk, 2010 model Volkswagen Jetta marka aracın 14.09.2010 tarihinde tescil, 14.09.2010 tarihinde terk, 2011 model Volvo S60 marka aracın 22.02.2011 tarihinde tescil, 03.12.2012 tarihinde terk edildiği, 2011 yılında 105.813,95 TL maaş aldığı, 8.395,67 TL kredi kartı harcaması olduğu, 2012 yılında 129.860,12 TL maaş aldığı, 13.708,58 TL kredi kartı harcaması olduğu, 2013 yılında 101.983,21 TL maaş aldığı, 1.787,31 TL kredi kartı harcaması olduğu, 2014 yılında 89.461,34 TL maaş aldığı, 29.265,59 TL kredi kartı harcaması olduğu, 2015 yılında 61.720,49 TL maaş aldığı, 2.691,15 TL kredi kartı harcaması olduğu, raporun sonuç kısmında sanıkla ilgili herhangi bir değerlendirme yapılmadığı,

Ankara Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan Serbest Muhasebeci ve Mali Müşavirlerden oluşan 3 kişilik bilirkişi heyetinin 11.01.2016 tarihli raporuna göre; sanık ...'in Vali olarak görev yaptığı Temmuz 2014 itibarıyla 7.288,72 TL maaş aldığı, 2014 model (Volkswagen) Passat marka aracının olduğu, toplam 327.349,23 TL değerinde 40 parça gayrimenkulünün bulunduğu, göndericisi olduğu toplam 38.976,60 TL EFT işleminin yapıldığı, eşi ...'in 47.430 TL değerinde gayrimenkulü, oğlu ...'in 171.500 TL değerinde gayrimenkulü bulunduğu, bu maaş ile söz konusu varlıkları elde etmesinin şüpheli görüldüğü, geçerli bir belge ibraz etmediği sürece haksız mal edinmiş olduğu yönünde kanaat oluştuğu,

Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 18.03.2016 tarihli yazısı ile Mali Suçları Araştırma Kurulundan bilirkişi raporunda adı geçen ve sanığın da aralarında bulunduğu haksız mal edindiği belirtilen kişilerle ilgili rapor düzenlenmesinin talep edilmesi üzere MASAK'ın 15.08.2016 tarihli ve 2016/MAR(3565)-3 sayılı raporuna göre; sanık ...'e ait gayrimenkul ve motorlu araç kayıtları, havale ve EFT kayıtları, kredi kartı ve banka hesap bilgileri, maaş ödeme ve SGK hizmet dökümü kayıtları, Mernis akraba kayıtları, vergi dairesi kayıtları ve şirket ve vakıf kayıtlarının yer aldığı tablolara yer verildiği, raporda sanığın birçok gayrimenkule sahip olduğu, bunların bir kısmının ise satıldığı, güncel kayıtlara göre hâlâ birçok gayrimenkulün bulunduğu, bunların satış yoluyla elde edildiği, devreden şahısların akrabalık ilişkilerinin dikkat çekici bulunduğu, bu şahısların bir kısmının gayrimenkulleri miras yoluyla elde ettikten sonra toplu olarak sanığa sattıkları, aynı tarihte birçok gayrimenkulün toplu şekilde satın alınmasının ciddi bir finansman kaynağı ile mümkün olabileceği, sanığın kamu görevlisi olması, aldığı maaş ve ek ödemelerin tutar itibarıyla bu şekilde bir alıma olanak verme ihtimalinin zayıf olması ve GİB verilerine göre banka kredisi kullanmamış olması sebebiyle söz konusu gayrimenkul alımlarının dikkat çekici bulunduğu, sanığın birçok araç alıp sattığı ancak VEDOP kayıtlarına göre üzerine kayıtlı iki araç bulunduğu (2008 model Renault Laguna ve 2014 model Volkswagen Passat marka), sanığın Ankara Anonim Türk Sigorta Şirketinde 17.05.2011 tarihinden itibaren bir süre yönetim kurulu başkanı olarak görev yaptığı, buradan huzur hakkı vb. gelirler elde ettiği, şirket tarafından sanığa 30.06.2011-31.08.2012 tarihleri arasında toplam 42.900 TL ödeme yapıldığı, Tuncay Aydın'ın sanığa 15.06.2011-14.11.2014 tarihleri arasında 650 TL'den başlayarak 800 TL'ye kadar birçok kez havale gönderdiği, bu havalelerin kira ödemesi vb. niteliğinde bir ödeme olabileceği kanaati uyanmış ise de bu kişinin aynı zamanda sanığın oğlu Ahmet Kürşat Pek'e de 04.04.2014 tarihinde 110.015 TL havale göndermesinin dikkate değer bulunduğu, bu havalenin aynı gün oğlu tarafından sanığa gönderildiği, 2014 yılında araç alımı için gönderildiği düşünülen 94.500 TL havalenin bulunduğu, sanığa gönderilen diğer havalelerin maaş ve ek ödemeler olduğu, küçük tutarların dikkate alınmadığı, sanığa... isimli şahıs tarafından gönderilen EFT'nin bu şahsın da polis memuru olması, hesabına İçişlerinden gönderilen paraların çeşitli hesaplara dağıtılması sebebiyle ilgili para transferinin dikkate değer bulunduğu, sanığın ilgili dönemlerde tespit edilebilen 247.753,02 TL maaş (2010 Ocak-2013 Aralık), 27.059,42 TL gelir niteliğinde aldığı paralar, 42.900 TL Ankara Anonim Türk Sigorta Şirketinden 42.900 TL, ... tarafından

110.015 TL, Tuncay Aydın tarafından 19.745 TL, Alper Karabulut tarafından 13.131,17 TL havale/EFT olmak üzere sanığın toplamda 460.603,61 TL geliri bulunduğu, sanığın elde ettiği gelirler ile sahibi olduğu gayrimenkuller dikkate alındığında, gayrimenkullerin değerinin tam olarak tespit edilememesi sebebiyle gelir-mal varlığı uyumsuzluğuna ilişkin net bir tespit yapılamamış olmakla birlikte, mevcut verilerle yapılan değerlendirmeler neticesinde gelir-mal varlığı orantısızlığının dikkate değer bulunduğu,

08.2017 tarihli bilirkişi heyeti ek raporuna göre; sanığın vali olarak görev yaptığı 2014 yılı itibarıyla aylık 7.288,72 TL maaş ve POLSAN`dan aylık 3.000 TL ek ücret olmak üzere aylık gelirinin 10.288,72 TL olduğu, kendisi adına 174.999,98 TL değerinde gayrimenkul, ayrıca Sivas ilinde gayrimenkullerinin bulunduğu, 2014 model (Volkswagen) Passat aracının olduğu, göndericisi olduğu toplam 38.976,60 TL EFT işleminin yapıldığı ve eşi Ayfer Pek adına 23.730 TL değerinde gayrimenkul olduğu, mal varlığı ile gelir orantısızlığına MASAK raporunda dikkat çekildiği, sanığın yasal bir belge sunmadığı sürece sanığın bu miktar maaş geliri elde etmesine rağmen sahip olunan mal varlığı ile banka işlemlerinin izah edilemediği,

Ankara Cumhuriyet Başsavcılığınca 28.12.2016 tarih ve 162449 sayı ile şüpheliler ....., ..... ve .....; 13.02.2017 tarih ve 162449 sayı ile Bedriye Gülbay hakkında haksız mal edinme suçundan kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verildiği, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığınca 13.02.2017 tarih ve 4590-3839 sayı ile düzenlenen iddianame Ankara 23. Asliye Ceza Mahkemesince 16.02.2017 tarihinde iade edildiği ve bu karara yapılan itirazın da reddedildiği, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığınca 18.08.2017 tarih ve 27496-19651 sayı ile; sanık ..., ..., ... ve ... hakkında haksız mal edinme suçundan kamu davası açıldığı, diğer şahıslara ilişkin dosyaların tefrik edildiği, Ankara 23. Asliye Ceza Mahkemesince 18.04.2019 tarih ve 814-370 sayı ile; sanığın emekli vali olması, atılı suçun görev yaptığı dönemde ve görevle ilgili olarak işlendiğinin iddia edilmesi sebebiyle 4483 sayılı Kanun'un 12 ve 13. maddeleri uyarınca hazırlık soruşturması yapma yetkisinin Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı veya Başsavcı vekiline ait olduğu, görevli mahkemenin ise Yargıtayın ilgili ceza dairesine ait olduğu anlaşıldığından görevsizlik kararı verildiği, Yargıtay (Kapatılan) 19. Ceza Dairesince 02.09.2019 tarih ve 2-1 sayı ile; 3628 sayılı Kanun'un 17/1-2-3 ve 4483 sayılı Kanun'un 12. maddesi uyarınca suç tarihlerinde vali olduğu anlaşılan sanık hakkında hazırlık soruşturması yapılması amacıyla yürütülen muhakemenin durmasına karar verildiği,

İçişleri Bakanlığı Mülkiye Müfettişliği tarafından düzenlenen 14.01.2020 tarihli ve 18/01 sayılı ön inceleme raporunda; yargılamanın kaldığı yerden devam edebilmesi, başlamış olan adli sürecin inkıtaya uğratılmaması dikkate alınarak, sanık hakkında 4483 sayılı Kanun uyarınca soruşturma izni verilmesi gerektiğinin kanaatine varıldığı, İçişleri Bakanlığınca 14.01.2020 tarih ve 16 sayı ile; ön inceleme raporu ve ekleri doğrultusunda Eski İçişleri Valisi sanık ... hakkında; geçerli bir belge sunmadığı sürece maaş gelirine nazaran sahip olduğu mal varlığının ve banka işlemlerinin izah edilemediği iddiasıyla ilgili olarak sanık hakkında soruşturma izni verildiği, sanık müdafisince süresi içerisinde soruşturma izni verilmesine dair karara itiraz edilmesi üzerine inceleme yapan Danıştay Birinci Dairesince 16.09.2020 tarih ve 1033-1055 sayı ile itirazın reddine karar verildiği,

Yargıtay (Kapatılan) 19. Ceza Dairesince 22.03.2021 tarih ve 1-1 sayı ile; 3628 sayılı Kanun'un 17/1-2-3 maddesi ile 4483 sayılı Kanun'un 12. maddesi uyarınca sanık hakkında usulünce dava açılmadığı anlaşıldığından Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı veya Başsavcıvekilince soruşturma yapılarak iddianamenin düzenlenmesini beklemek üzere yargılamanın durmasına karar verildiği,

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının 24.08.2021 tarihli ve 75-2 sayılı iddianamesinde; sanığın İçişleri Valisi olarak görev yaptığı 2014 yılı itibarıyla aylık 7.288,72 TL maaş ve POLSAN`dan aylık 3.000 TL ek ücret olmak üzere aylık gelirinin 10.288,72 TL olduğu, kendisi adına 174.999,98 TL değerinde gayrimenkul (Ankara İli, Çankaya İlçesi, Öveçler Mevkisi, 7486 Ada, 26 Parselde kayıtlı kargir apartman), ayrıca Sivas ilinden edinim tarihi itibarıyla toplam 177.709,98 TL ödenen gayrimenkullerinin bulunduğu, 2014 model (Volkswagen) Passat aracının olduğu, göndericisi olduğu toplam 38.976,60 TL EFT işleminin yapıldığı ve eşi ....adına 23.730 TL değerinde gayrimenkul olduğu, sanığın söz konusu mal varlığını sosyal yaşantısı bakımından geliriyle uyumlu olarak edindiğini 3628 sayılı Kanun'un 4. maddesinde belirtilen çerçevede izah edebilecek yeterli belge sunmadığı, dosya arasında bilgileri mevcut edinimler, hesap hareketleri, maaş, yolluk vb. ödemelere ilişkin belgeler dikkate alındığında sanığın mal varlığının sosyal yaşantısı bakımından geliriyle uyumlu olmadığı, bu sebeple söz konusu mal varlığının haksız mal edinme kapsamında kaldığı sonucuna varılarak aynı Kanun'un 13/1. maddesi uyarınca kamu davası açıldığı,

İçişleri Personel Genel Müdürlüğünün 25.10.2018 tarihli yazısı ekindeki biyografisine göre; 07.06.1976

tarihinde polis memuru olarak göreve başladığı, 16.08.2012 ila 21.02.2014 tarihleri arasında İğdır Valisi; 03.03.2014 ila 16.02.2016 tarihleri arasında Merkez Valisi olarak görev yaptığı, 16.02.2016 tarihinden 05.05.2016 tarihine kadar görevden uzaklaştırıldığı, 05.05.2016 tarihinden 24.05.2016 tarihine kadar Merkez Valisi olarak görev yaptığı, 24.05.2016 ve 17.07.2016 tarihinde görevden uzaklaştırıldığı, 15.08.2016 tarihinde ise kendi isteğiyle emekli olduğu, ayrıca yazı ekinde maaş bordrolarının bulunduğu, İçişleri Bakanlığı Hukuk Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nün 18.08.2021 tarihli yazısına göre; 01.09.2016 tarihinde sanığın 672 sayılı KHK ile kamu görevinden çıkarıldığı,

Vakıflar Bankasının 12.08.2010 tarih ve 1660 sayılı yazısı ve 13.12.2018 tarihli ve 248 sayılı yazısına göre; "81 İl 81 Otomobil, Her İle 1 Otomobil" kampanyasında 09.08.2010 tarihinde Noter huzurunda yapılan çekilişte sanığın 2010 model Volkswagen Jetta marka 34,656 TL değerinde otomobil kazandığı, faturaya göre aracın değerinin 32.201,99 TL olduğu,

Polis Bakım ve Yardım Sandığı'nın 20.10.2018 tarihli yazısına göre; sanığın 14.08.2012 tarihinde emeklilik işlemleri tamamlanarak hesabına 17.010,93 TL ödeme yapıldığı,

Yurtdışı geçici görev yerleri ile sanığın almış olduğu yolluk tutarlarını gösterir listeye göre; sanığın 2006-2011 yılları arası 30 kez yurt dışında görevlendirildiği, buna karşılık 48.151,19 TL yolluk aldığı, Emniyet Genel Müdürlüğü'nün 24.03.2017 tarihli yazısı ekinde yolluk ve harcırah tutarlarına ilişkin tahakkuk müzakerelerinin bulunduğu,

Sanığın almış olduğu ikramiye tutarlarını gösterir listeye göre; 2005-2011 yılları arasında 35.406,50 TL ikramiye aldığı,

Ödül bilgilerini gösterir bilgi notuna göre; 2001-2012 yılları arasında sanığın 564 maaş taltifi ve 14 takdirname aldığı,

Vakıflar Bankası İğdır Şubesinin 02.11.2018 tarihli ve 1591 sayılı yazı ekinde sanığa ait 32422362 numaralı yatırım hesabının 2012-2016 yılları arası hesap hareketlerinin yazı ekinde sunulduğu,

Ankara Anonim Türk Sigorta Şirketi vekilince dosyaya sunulan 07.11.2018 tarihli yazı ve eklerine göre; sanığın Mayıs 2011 ila Ağustos 2012 tarihleri arasında yönetim kurulu üyeliği yapmış olduğundan 45.500 TL huzur hakkı ödemesi yapıldığı,

Çankaya Tapu Müdürlüğü'nün 05.10.2018 tarihli yazısı ekinde Öveçler Mahallesi 7486 ada, 26 parsel, A blok 26 numaralı bağımsız bölüme ait tapu kaydının gönderildiği,

Dışişleri Bakanlığı Personel Dairesi Başkanlığının 22.11.2018 tarihli yazısına göre; sanığın 01.09.1983-30.09.1985 tarihleri arasında Napoli Başkonsolosluğu Koruma Görevlisi unvanıyla görev yaptığı, yolluklara ilişkin ödeme emri belgelerinin muhafaza süresi dolduğundan bulunamadığı, Eylül 1983-Eylül 1985 Napoli Başkonsolosluğu maaş hesap cetveline göre; 1983, 1984 ve 1985 yılları maaş toplamının 14814867 TL olduğu,

DSİ Genel Müdürlüğü 19. Bölge Müdürlüğü'nün 24.10.2018 tarihli yazısına göre; Sivas 2. Sulh Hukuk Mahkemesinin 19.12.2002 tarihli ve 1204-1147 sayılı kararına göre; Sivas ili, Merkez ilçesi, Kolluca köyünde bulunan muris ...'in mirasından bir kısmının sanığa verildiği, tapu senetlerine göre sanığın Kolluca köyündeki taşınmazlarının bir kısmının DSİ Genel Müdürlüğü tarafından kamulaştırıldığı,

Sivas Tapu Müdürlüğü'nce 01.11.2018 tarihli yazısı ekinde gönderilen tapu kayıtlarına göre; Çayboyu Mahallesinde bulunan taşınmazların sanığın annesi ve kardeşleriyle (bir kısmının da soy ismi "... " olan diğer şahıslarla) birlikte el birliğiyle malik oldukları, edinme sebebinin ise 3402 sayılı Kanun'un 22/A maddesi gereğince yenilemenin tescilinin 28.11.2011 tarihinde yapıldığı, yine Kozluca köyünde bulunan taşınmazların sanığın annesi ve kardeşleriyle (bir kısmının da soy ismi "... " olan diğer şahıslarla) birlikte el birliğiyle malik oldukları, edinme sebebinin ise 3402 sayılı Kanun'un 22/A maddesi gereğince yenilemenin tescilinin 22.01.2015 tarihinde yapıldığı,

Polis Bakım ve Yardım Sandığı tarafından düzenlenen 04.10.2018 tarihli yazısına göre; sanığın 05.04.2005 tarihi itibarıyla sandığın ortağı olduğu, 14.08.2012 tarihinde emekli olduğu, 14.996 TL emeklilik yardımı ve 05.04.2013 tarihinde ise 413,66 TL temettü ödemesi yapıldığı, sandık yönetim kurulu üyesi iken 4.500 TL huzur hakkı aldığı,

Çankaya Belediyesi Mali Hizmetler Müdürlüğünce gönderilen yazı ve ekine göre; Çankaya ilçesi, Sokullu ... Paşa Mahallesi, 7486 ada, 26 parsel, A Blok/26 Bağımsız bölüm numaralı taşınmazın hissedarı adına Belediye Emlak Vergisi Servisinde kayıtlı 2009 yılı beyanname suretinde, 09.01.2009 tarihinde iktisap edilen meskenin rayiç değerinin 75.349,75 TL olduğu,

Ankara İl Emniyet Müdürlüğünün 03.10.2018 tarihli yazısına göre; ...plakalı, 2014 model, Volkswagen marka aracın sanık tarafından 01.04.2014 tarihinde satın alındığı, 22.02.2017 tarihinde ise ...'e satıldığı,

Kamu görevlileri Emeklilik Daire Başkanlığının 11.10.2016 tarihli yazısına göre; 15.09.2016 tarihinden itibaren 47 yıl 9 ay hizmetine karşılık emekli olduğu,

İğdır Organize Sanayi Bölgesi Bölge Müdürlüğünün 31.12.2018 tarihli yazısı ve ekindeki belgelere göre; 16.08.2012-21.02.2014 tarihleri arasında İğdır Organize Sanayi Bölgesi Müteşebbis Heyeti ve Yönetim Kurulu Başkanı ve İğdır Valisi olarak görev yapan sanığa ödenen huzur hakkı ödemelerine ait banka talimat yazıları, dekont ve bordroların gönderildiği,

İğdır Valiliği Yazı İşleri Müdürlüğünün 23.01.2019 tarihli yazısı ekinde; sanığın İğdır Valisi olarak görev yaptığı dönemde ödenen maaş, huzur hakkı ve yolluk ödemelerine ait dosyaların gönderildiği,

Emniyet Genel Müdürlüğünün 16.04.2019 tarihli yazısı ekinde bulunan çizelgeye göre; sanığın Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Daire Başkanlığı kadrosunda görev yaptığı 01.06.2005-22.02.2011 tarihleri arasında 55.775,07 TL yolluk, 181.265,50 TL maaş, 577,49 TL maaş farkı, 131.440,09 TL taltif, 35.406,50 TL ikramiye olmak üzere 404.464,65 TL ödeme aldığı,

... İl Emniyet Müdürlüğünce düzenlenen 14.01.2019 tarihli yazıya göre; sanığın 23.02.2001-24.12.2001 tarih aralığında geçici olarak görev yaptığı, yazı ekinde buna ait geçici görev yolluğu bildirimleri bulunduğu, Şubat-Mayıs 2001 yılları arasında 135.470 (eski) TL, 169.200 (eski) TL ve 165.000 (eski) TL geçici görev yolluğu ödemesi yapıldığı,

Türkiye Sigorta Birliğinin 27.02.2019 tarihli yazısına göre; Volkswagen Passat marka aracın Ocak 2014 kasko değerinin 89.500 TL olduğu,

Polis Akademisi Başkanlığınca gönderilen 06.12.2018 tarihli yazıya göre; 1988-1992 yılları arasında mesai saatleri dışında trafik dersi vermesi sebebiyle ek ders ücreti aldığına dair belgeye rastlanılmadığı,

Anlaşılmaktadır.

Sanık ...; 1976 yılında Devlet memurluğuna başladığını, 1979 yılında komiser yardımcısı olarak Samsun'da devam ettiği görevini toplam 9 ayrı yerde ve çeşitli rütbelerde sürdürdüğünü (Samsun, İtalya/Napoli, Şanlıurfa/Bozova, İzmir (Polis Koleji), Niğde, İstanbul, ... (Emniyet Müdür Vekilliği), Yozgat (Polis Meslek Yüksekokulu Müdürü), Ankara (Emniyet Genel Müdürlüğü Eğitim Dairesi Başkanlığı, Kom Daire Başkanı, Emniyet Genel Müdür Yardımcılığı), 2012 yılının Temmuz ayında Emniyet Genel Müdür Yardımcısı iken İğdır Valisi olarak atandığını, 15.08.2016 tarihinde Merkez Valisi iken kendi isteğiyle 47 yıl 9 ay üzerinden emekliye ayrıldığını, yaklaşık yarım asırlık memuriyeti sonunda 2 daire ve 1 otomobil sebebiyle soruşturma geçirdiğini, 4483 sayılı Kanun'a göre soruşturma izni alınmadan ifadesinin alındığını, hakkındaki soruşturmanın başlatılmasına neden olan e-mail ihbarında adının geçmediğini, geliri olarak sadece maaşının dikkate alındığını, ek gelirlerinin de olduğunu, bunların değerlendirilmesi hâlinde geliriyle mal varlığının orantılı olduğunu, memuriyete Haziran 1976 tarihinde başladığını, 40 yıllık memuriyetinin 36 yılını emniyet teşkilatında rütbeli personel olarak, 4 yılını da Vali olarak geçirdiğini, 1983-1985 tarihleri arasında Dışişleri Bakanlığı İtalya Napoli Başkonsolosluğunda Güvenlik Ataşesi olarak ifa edilen görev kapsamında alınan yüksek maaş sebebiyle oluşan birikimin bir kısmıyla Sivas'ta bir daire ve Şahin marka bir otomobili aldığını, bilirkişi raporunda belirtilen 40 adet gayrimenkulün gerçeği yansıtmadığını, bu 40 adet gayrimenkulün 24 adedinin Sivas'taki miras malı, geri kalanın ise Ankara'daki iki dairesine ait olduğunu, Sivas'ta tapu kayıtlarından görüleceği üzere, baba ve dededen kalma annesi ve altı kardeşiyle ya da diğer akrabalarıyla hisseli miras yoluyla gelen çok sayıda tarla, çayır, bahçe ve ahırın 2011 ve 2015 yıllarında kadastro işlemlerinin yenilenmesi sebebiyle edinim tarihlerinin 2011 ve 2015 yılları gibi görünmekte olduğunu, oysaki tamamının çok eskiye dayanan miras intikalleri olduğunu, MASAK raporunda alım-satım kısmında 2 adet dairenin 30 satırda ifade edildiğini, hepsinin ayrı bir alım gibi gösterildiğini, fakat bu durumun kooperatif yapımı olan sitenin 114 kişiye ait 10 adet ortak mülk için her site sakinine ayrı bir 1/114 oranlı tapu çıkarılmasından

kaynaklandığını, her site sakinine bu ortak mülklerden toplamda 8 metrekareye yakın bir yer isabet ettiğini, bu siteden bir daire alındığında bu ortak mülklerden kaynaklanan 11 adet tapu verildiğini, bunların bir tanesinin daire tapusu, diğerlerinin ise 1/114 oranlı ortak mülk tapusu olduğunu, 1988 - 1992 yılları arası İzmir Polis Koleji Müdürlüğünde Emniyet Amiri ve Şube Müdürü olarak çalıştığı sırada sürücü kurslarında yaklaşık üç yıl süreyle alınan ek ders ücretleri olduğunu, 564 maaş taltifi ödülü aldığını, 2005 - 2011 yılları arasında Kaçakçılık ve Organize Suçlar Daire Başkanlığı yaptığı dönemde uyuşturucu yakalamalarından dolayı ilgili kanunlar gereği ikramiyeler aldığını, Daire Başkanlığı ve Emniyet Genel Müdür Yardımcılığı yaptığı yaklaşık dokuz yıl içerisinde de çok sayıda yurt dışı görevlerinden alınan görev yollukları olduğunu, 2001 - 2002 yılları arasında bir yıl ... ilinde Emniyet Müdür Vekili olarak görev yaptığı sırada maaş dışında ödenen geçici görev yolluğu ve Valilik İl Özel İdarenin şirketlerinden birinden aylık oturma ücreti aldığını, 2002-2003 yıllarında Yozgat Polis Melek Yüksekokulu Müdürlüğü yaptığı dönemde maaşına ilave olarak aylık ek ders ücreti ödemesi aldığını, 2011 - 2012 yıllarında toplam 15 ay Polis Bakım ve Yardım Sandığı (POLSAN) başkanlığı yaptığını, bu sırada her ay 3.000 TL huzur hakkı ödemesi aldığını, Temmuz 2012 yılında İğdır iline Vali olarak atanması dolayısıyla POLSAN başkanlığı ve üyeliğinden ayrılması sebebiyle biriken para ve ikramiye aldığını, İğdır Valisi olarak çalıştığı 2012 Ağustos - 2014 Şubat tarihleri arasında maaş, ikramiye, huzur hakkı, yurt içi ve yurt dışı yolluklar aldığını, 2012 yılında otomobilini satarak diğer tasarruflarıyla birlikte yatırdığı Vakıfbank hesabından tasarruflarını değerlendirdiği üç ya da altı aylık bonolar aldığını, 2010 yılında Vakıfbank tarafından yapılan çekilişte bir adet 2010 model Volkswagen Jetta marka otomobil kazandığını ve bu aracı satarak gelir elde ettiğini, Sivas ilinde miras kalan arazilerin satışı ya da 4 Eylül Barajı yapımında arazilerin istimlak edilmesi sonucu hissesi oranında ödemeler aldığını, yurt dışından görev dönüşü tanınan hak kapsamında getirdiği tabanca ile emniyet personeli iken tarafına verilen zor alım tabancaların devrinden elde ettiği gelirler olduğunu, güvenlik ataşesiyken kazandıklarıyla aldığı daireleri satarak kâr elde ettiğini, oğlu ...'in otomobil satın almak istemesi sebebiyle kendisine EFT olarak gönderdiği 38.976 TL'nin oğlunun memuriyet görevi sırasında edindiği ve kendisinde duran birikimleri olduğunu, Ankara Anonim Türk Sigorta Şirketinde 2011-2012 yıllarında yönetim kurulu başkanlığı yaptığı dönemde ödenen toplam 45.500 TL huzur hakkı aldığını, 15.08.2016 tarihinde Valilikten emekli olması sebebiyle 220.000 TL emekli ikramiyesi aldığını, bir kızı ve iki oğlunun düğünlerinde de miktarını bilememekle birlikte fazlasıyla takı takıldığını, oğlu ... adına görülen 171.500 TL'lik gayrimenkulün oğlunun düğününden elde edilen ve şahsi birikimleriyle oluşturulan gelirlerinden aldığı ev olduğunu, bu hususun kendisi ve oğlu tarafından verilen mal bildirimlerinde gösterildiğini, 2011-2014 yılları arasında Tuncay Aydın isimli kişinin kendisine oğlu ... adına kayıtlı ev için kira ödemesi yaptığını ve bu evi oğlu adına vekâleten satışını kendisinin yapmasına rağmen Ankara Hoşdere Caddesi Halk Bank şubesinin satım için kullanılan krediyi doğrudan oğlu ... adına gönderdiğini 110,015 TL'lik havalenin bundan ibaret olduğunu, şu an için sadece 2014 yılında aldığı bir otomobil ile biri Dikmen`de, diğeri Öveçler`de eski yapım iki dairesinin olduğunu, eşine ait görülen gayrimenkulün yaklaşık 17 yıl önce Sivas`ta edinilen bir daire olduğunu, maaşı dışında yasal olarak tarafına ödenen gelirlerinin de olduğunu, dolayısıyla edinimlerinin geliriyle orantılı olduğunu, bu konulara ilişkin mal bildirimlerinin yasal süreler içerisinde yaptığını ve edinim şeklini not olarak kaydettiğini, iddianamede yer alan tablodaki yirmi iki adet gayrimenkul alımının aslında 1 adet daire alımından ibaret olduğunu, her varise bir satır ayrılınca alınan bir dairenin kooperatif ortak yerlerinin 114'te 1 olan eklentilerinin her biri bir mülk alımı gibi yanlış bir algıya sebep olduğunu, bu siteden bir daire alan kişiye 11 adet tapu belgesi verildiğini, birinin daire tapusu diğer on adedinin ise ortak mülk denilen sitenin ortak yerlerinin tapusu olduğunu, yani alınan bir daire olduğunu, iddianamenin 5. sayfasında yer alan yedi satırdaki gayrimenkul alımının bir adet daireden ibaret olduğunu, bu daireyi satan 7 varis olunca da yedi yer alınmış gibi algılandığını, 2009 ve 2013 yıllarında alınan iki dairesi bulunduğunu, 4483 sayılı Kanun`a göre, hakkında yapılacak soruşturmanın, ön inceleme yapıp soruşturma izni verilmesi hâlinde yapılması gerekirken doğrudan soruşturma ve kovuşturma yapıldığını, soruşturma izni alınmadan yetkisiz savcılık ve yetkisiz mahkeme tarafından elde edilen ve aleyhine değerlendirilebilecek bütün delillerin dosyadan çıkarılması gerektiğini, hangi malın hangi tarihte, tamamı ya da ne kadarının haksız elde edildiği belirtilmeden yapılan suçlamaların hukuken geçerliliğinin bulunmadığını, tüm gelirleri ve mal varlığına ilişkin bilgi ve belgeleri dosyaya sunduğunu, suçlu kabul etmediğini savunmuştur.

Temyiz incelemesinin isabetli bir şekilde yapılabilmesi için haksız mal edinme suçu üzerinde durulmalıdır.

Haksız mal edinmenin tanımı 3628 sayılı Mal Bildiriminde Bulunulması, Rüşvet ve Yolsuzluklarla Mücadele Kanunu'nun 4. maddesinde; "Kanuna veya genel ahlaka uygun olarak sağlandığı ispat edilmeyen mallar veya ilgilinin sosyal yaşantısı bakımından geliriyle uygun olduğu kabul edilemeyecek harcamalar şeklinde ortaya çıkan artışlar, bu Kanunun uygulanmasında haksız mal edinme sayılır." şeklinde yapılmış, yaptırımını da aynı Kanun'un "Haksız mal edinme, mal kaçırma veya gizleme" başlıklı

13. maddesinin birinci fıkrasında; "Kanunun daha ağır bir cezayı gerektirmediği takdirde haksız mal edinene üç yıldan beş yıla kadar hapis ve beş milyon liradan on milyon liraya kadar adli para cezası verilir." şeklinde düzenlenmiştir.

3628 sayılı Kanun'un "Amaç" başlıklı 1. maddesindeki; "Bu Kanunun amacı, rüşvet ve yolsuzluklarla mücadele cümlesinden olarak; bu Kanunda sayılanların mal bildiriminde bulunmalarını, bildirimlerin yenilenmesini, mal edilmelerin denetimiyle, haksız mal edinme veya gerçeğe aykırı bildirimde bulunma halinde uygulanacak hükümleri, bu Kanunda belirlenen suçlarla bazı suçlardan dolayı kamu görevlileri ve suç ortakları hakkında takip ve muhakeme usulünü düzenlemektir." şeklindeki düzenleme uyarınca Kanun'un amacı, rüşvet ve yolsuzluğun önüne geçmektir. Kanun'da sayılan görevli kişilerle ilgili olarak; aynı Kanun'un 17. maddesine göre irtikâp, rüşvet, basit ve nitelikli zimmet, görev sırasında veya görevinden dolayı kaçakçılık, resmî ihale ve alım ve satımlara fesat karıştırma gibi suçlardan dolayı sanık olanlar hakkında re`sen soruşturma işlemleri başlatılacaktır. Ancak bu suçlardan dolayı, kişinin yaptığı yolsuzluk fiilinin tam olarak ortaya çıkarılamamış veya kanıtlanamamış olması ihtimalinin olduğu durumlar için kanun koyucu, daha ağır bir cezayı gerektirmemesi şartıyla haksız olarak mal edinilmesini, ayrıca bu haksız edinilen malın kaçırılıp gizlenmesini de suç olarak düzenlemiştir.

Kanun'un 4. maddesi ile ilgiliye mal varlığını kanuna veya genel ahlaka uygun olarak elde ettiğini veya yaptığı harcamaların sosyal yaşantısı bakımından geliriyle uygun olduğunu ispat yükümlülüğü getirilmiştir. Ancak bu yükümlülük suçsuzluğunu ispat yükümlülüğü olarak değerlendirilemez. Diğer bir deyişle masumiyetini ispat edemediği gerekçesiyle sanığın doğrudan mahkûmiyeti cihetine gidilemez. Masumiyetini ispat yükünün şüpheli veya sanığa bırakılması ceza hukukunun genel ilkelerine aykırı olup ceza muhakemesi hukuku açısından da şüpheli ya da sanığa suçsuzluğunu ispat külfeti yüklenemez. Ceza muhakemesinin amacı maddi gerçeğe ulaşmak olup bu amaç doğrultusunda mahkemenin resen yapacağı araştırmaların neticesinde toplanacak deliller değerlendirilerek bir sonuca ulaşılması gerekmektedir. Aksi durumun kabulü hâlinde "şüpheden sanık yararlanır" (in dubio pro reo) ilkesi ile Anayasa'da güvence altına alınan "susma hakkı" ilkesi, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6. maddesinin 2. fıkrasında; "Bir suç ile itham edilen herkes, suçluluğu yasal olarak sabit oluncaya kadar masum sayılır." ve Anayasa'nın 38. maddesinin 4. fıkrasında; "Suçluluğu hükmen sabit oluncaya kadar, kimse suçlu sayılamaz." şeklinde tanımlanan "lekelenmeme hakkı (masumiyet karinesi)" ilkesine aykırı davranılmış olacaktır.

Öte yandan yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması; mahkeme tarafından yapılan yargılama sonucunda yargılama konusu suçun sanık tarafından işlenmediğinin kesin olarak belirlenmesidir. Diğer bir ifade ile yüklenen suçun başkası tarafından işlendiği, sanık tarafından işlenmesinin olanaksız olduğu, kesin delillerle sanık tarafından işlenmediğinin belirlendiği hâllerde suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olmasından bahsedilebilir. Bu durumda yargılama konusu eylemle sanığın ilişkisini kesen açık bir belirleme yapılmış olmalıdır.

Bu açıklamalar ışığında somut olay değerlendirildiğinde;

1976 yılında polis memuru olarak göreve başlayan sanığın çeşitli yerlerde ve unvanlarda çalıştıktan sonra 2012 yılında İçişleri Valisi olarak atandığı, 2014 yılına kadar İçişleri Valisi olarak çalıştıktan sonra 2014 yılı ile 2016 yılları arasında Merkez Valisi olarak görev yaptığı, ilk kez 16.02.2016 tarihinde görevden uzaklaştırılmasının ardından 15.08.2016 tarihinde kendi isteğiyle emekli olduğu ve 01.09.2016 tarihinde 672 sayılı KHK ile kamu görevinden çıkarıldığı, sanığın oğluya ilgili gelen ihbar üzerine soruşturmaya başlandıktan sonra düzenlenen MASAK ve bilirkişi raporları üzerine Ankara Cumhuriyet Başsavcılığınca 18.08.2017 tarih ve 27496-19651 sayı ile; sanık hakkında haksız mal edinme suçundan kamu davası açıldığı, Ankara 23. Asliye Ceza Mahkemesince 18.04.2019 tarih ve 814-370 sayı ile görevsizlik kararı verildiği, Yargıtay (Kapatılan) 19. Ceza Dairesince 02.09.2019 tarih ve 2-1 sayı ile; 3628 sayılı Kanun'un 17/1-2-3 ve 4483 sayılı Kanun'un 12. maddesi uyarınca suç tarihlerinde vali olduğu anlaşılan sanık hakkında hazırlık soruşturması yapılması amacıyla yürütülen muhakemenin durmasına karar verildiği, İçişleri Bakanlığınca 14.01.2020 tarih ve 16 sayı ile; ön inceleme raporu ve ekleri doğrultusunda sanık hakkında soruşturma izni verildiği, sanık müdafisince süresi içerisinde soruşturma izni verilmesine dair karara itiraz edilmesi üzerine inceleme yapan Danıştay Birinci Dairesince 16.09.2020 tarih ve 1033-1055 sayı ile itirazın reddine karar verildiği, Yargıtay (Kapatılan) 19. Ceza Dairesince 22.03.2021 tarih ve 1-1 sayı ile; 3628 sayılı Kanun'un 17/1-2-3 maddesi ile 4483 sayılı Kanun'un 12. maddesi uyarınca sanık hakkında usulünce dava açılmadığı anlaşıldığından Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı veya Başsavcı vekilince soruşturma yapılarak iddianamenin düzenlenmesini beklemek üzere yargılamanın durmasına karar verildiği, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınının 24.08.2021 tarihli ve 75-2 sayılı iddianamesinde; sanığın İçişleri Valisi olarak



görev yaptığı 2014 yılı itibarıyla aylık 7.288,72 TL maaş ve 3.000 TL ek ücret olmak üzere aylık gelirin 10.288,72 TL olduğu, kendisi adına 174.999,98 TL değerinde gayrimenkul (Ankara İli, Çankaya İlçesi, Öveçler Mevki, 7486 ada, 26 parselde kayıtlı kargir apartman), ayrıca Sivas ilinden edinim tarihi itibarıyla toplam 177.709,98 TL ödenen gayrimenkullerinin bulunduğu, 2014 model (Volkswagen) Passat aracının olduğu, göndericisi olduğu toplam 38.976,60 TL EFT işleminin yapıldığı ve eşi ... adına 23.730 TL değerinde gayrimenkul olduğu, sanığın söz konusu mal varlığını sosyal yaşantısı bakımından geliriyle uyumlu olarak edindiğini 3628 sayılı Kanun'un 4. maddesinde belirtilen çerçevede izah edebilecek yeterli belge sunmadığı, sanığın mal varlığının sosyal yaşantısı bakımından geliriyle uyumlu olmadığı, bu sebeple söz konusu mal varlığının haksız mal edinme kapsamında kaldığı sonucuna varılarak aynı Kanun'un 13/1. maddesi uyarınca kamu davası açıldığı anlaşılan dosyada;

MASAK raporlarında gayrimenkullerin değerinin tam olarak tespit edilememesi sebebiyle gelir-mal varlığı uyumsuzluğuna ilişkin net bir tespit yapılamadığı belirtilerek mevcut verilerle gelir-mal varlığı orantısızlığının dikkate değer bulunduğu yönünde bildirilen görüşün sayısal verilerle desteklenen somut bir tespite dayanmadığı, sanığın maaşı ile söz konusu varlıkları elde etmesinin şüpheli görüldüğünü ve geçerli bir belge ibraz etmediği sürece sanığın haksız mal edinmiş olduğu yönünde kanaat oluştuğunu belirten bilirkişi raporunun şüpheye dayandığı ve bu raporda sanığın maaşı dışındaki ek gelirlerinin inceleme dışı bırakıldığı, sanığın mal varlığını kanuna veya genel ahlaka uygun olarak elde ettiğini veya yaptığı harcamaların sosyal yaşantısı bakımından geliriyle uygun olduğunu ispatlayan bilgi ve belgelerin dosyaya getirildiği ve sanığın da suçu kabul etmediği hususları dikkate alındığında; ilk derece mahkemesi sıfatıyla yargılama yapan Yargıtay 7. Ceza Dairesince kabul edildiği üzere sanığın gelirleri ile aldığı iki ev ve bir arabanın olması, tapu kaydındaki taşınmazların büyük kısmının miras yoluyla intikal etmesi, üzerine kayıtlı dairelerin de satın aldığı kişilerin birden fazla varis olması ve kooperatif yapımı olan sitedeki ortak mülkler bulunması sebebiyle birden fazla taşınmaz satın alınmış gibi görünmesi, sanığın yıpranma dahil 47 yıl 9 ay hizmet süresinin olması, çalışma döneminde aldığı maaşlar, maaş taltifinden aldığı ücretler, ek ders ücretleri, huzur hakkı ödemeleri, ikramiyeler, Polsan'dan emekli olması sonucu aldığı ödemeler, yurt dışı ve yurt içi görev yollukları, harcırahlar, yurt dışında çalıştığı dönemde aldığı maaşlar, çekilişten çıkan araba, miras yoluyla kalan arazilerin kamulaştırılması nedeniyle ödenen paralar gibi tüm gelirleriyle bu mal varlığının edinilebileceğinin kesin bir şekilde anlaşılması karşısında, yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olduğu kabul edilmelidir.

Bu itibarla, sanık hakkında haksız mal edinme suçundan kurulan beraat hükmünün isabetli olduğu anlaşıldığından onanmasına karar verilmelidir.

## SONUÇ:

Açıklanan nedenlerle;

1- Usul ve kanuna uygun olan Yargıtay 7. Ceza Dairesinin 16.02.2022 tarihli ve 4-1 sayılı sanık hakkında haksız mal edinme suçundan kurulan beraat hükmünün ONANMASINA,

2- Dosyanın, Yargıtay 7. Ceza Dairesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİ EDİLMESİNE, 27.12.2022 tarihinde yapılan müzakerede oy birliğiyle karar verildi.

**YCGK 27.12.2022 - K.2022/836**

oOo